



Ivan Sergejev
Majandus- ja
Kommunikatsiooniministeerium
info.mkm@mkm.ee

Teie 22.07.2026 nr 13-3/2562-1

Meie 12.08.2026 nr 7.2-2/26/1832-6

**Tagasiside tuumaelektrijaama riigi
eriplaneeringu asukoha eelvaliku
lähteseisukohtade ja keskkonnamõju
strateegilise hindamise programmi kohta**

Olete teavitanud meid, et valminud on 600 MW elektrilise võimsusega tuumaelektrijaama ja selle toimimiseks vajaliku taristu riigi eriplaneeringu asukoha eelvaliku etapi esialgsed lähteseisukohad, mõjude hindamise programm ning uuringute lähteülesanded. Esitame tähelepanekud järgnevalt.

1. Juurdepääsuteede eskiisi lähteülesanne.

- 1.1. Dokumendi nimi osundab kitsalt juurdepääsuteedele, aga samas oodatakse mh mere- ja õhustranspordi, ehitus- ja tööaegse logistika ning sulgemisfaasi mõju hindamist, oluliste sõlmpunktide ühenduste analüüsi. Jääb arusaamatuks, kas töö eesmärk on valida sobiva(te) juurdepääsutee(de) trass(id) või võrrelda asukoha alternatiivide logistilist toimivust.
- 1.2. Sarnaselt eelmisele punktile ei selgu jaotisest 4 üheselt, kas võrdlema peab hakkama asukohti, ühendusi või nende kombinatsioone. Tekstist joonistuvad välja kaks otsustustaset: tuumajaama asukoha alternatiivid, juurdepääsuteede alternatiivid iga asukoha suhtes. See võib tekitada segadust mõju hindamisel ja alternatiivide võrdlemisel.
- 1.3. Jaotise 5 punkti 7 järgi on vaja *"määrata teede asukoht ning tagada kogu piirkonna teedevõrgu sidusus (juurdepääsuteed, ala siseteed, kergliiklusteed)." Samal ajal on dokumendis korduvalt märgitud, et asukohavaliku etapis detailset lahendust ei koostata. Jääb arusaamatuks, milline on (tellijale) sobilik täpsusaste ning meil on puudutatud asutusena keeruline anda tagasisidet lähteülesande alusel valminud tööle.*
- 1.4. Jaotise 5 punkti 8 kohaselt tuleb *"arvestada ühistranspordi võimalike vajadustega, sh arvestada multimodaalseid võimalusi ühistranspordi kasutamiseks."* Planeeringu elluviimise ja tuumajaama kasutusse võtmise vaates võib lähteülesanne vajada täpsustamist, sest eristada saab näiteks ehitus- ja kasutusaegset töötajate bussitransporti, regionaalset ühistransporti, raudteeühendusi. Puudub kirjeldus, milliseid kasutusstsenaariumeid hinnata tuleb.
- 1.5. Dokument sisaldab mõningaid keelelisi ebatäpsusi. Näiteks jaotise 4 punkt 2: *Milline on alternatiividega ümbritseva liikluskkoormus ja transpordivõrgu seisukord?* Küsimusest on võimalik aru saada vähemalt kolmel eri moel: 1. Milline on alternatiivide ümbruse liiklussagedus ja transpordivõrgu seisukord?; 2. Milline on alternatiividega kaasnev liiklussagedus ja mõju transpordivõrgule?; 3. Milline on alternatiivsete ühenduste

olemasolu, liiklussagedus ja transpordivõrgu seisund?. Soovitame ühtlasi eelistada terminile *liikluskoormus* terminit *liiklussagedus*, sest ehkki tavakeeles on need kasutuses sünonüümidenä, iseloomustab liikluskoormus (teekattele avalduvaid) füüsikalisi jõude, samal ajal kui liiklussagedust iseloomustavad nt raskeliikluse osakaal, sõidukite koosseis, tiptunni ja aasta keskmine ööpäevane liiklussagedus (AKÖL).

- 1.6. Kokkuvõtvalt, palume täpsustada, kas võrdlema hakatakse tuumajaama asukohti, juurdepääsuteede koridore, transpordisüsteeme või nende kombinatsioone.
2. Elektriühenduse eskiisprojekti lähteülesanne.
 - 2.1. Lähteülesandes on sobilik viidata eskiisprojekti koostamise aluseks olevatele standarditele ja normidele, sh tee projekteerimise normidele. Sama kehtib veevarustuse ja kanalisatsiooni eskiisi lähteülesande kohta.
 - 2.2. Transpordi ja teedevõrgu käsitus dokumendis on sisuline ja selge. Palume täiendavalt võtta arvesse, et riigitee nr 1 uus koridor on välja valitud ning hetkel kooskõlastusringil. See on eskiisprojekti koostamiseks oluline info, mis ei pruugi olla kättesaadav avalikest andmebaasidest.

Lugupidamisega

(allkirjastatud digitaalselt)

Marek Lind

juhataja

planeerimise osakonna kooskõlastuste üksus

54501752, Marek.Lind@transpordiamet.ee